



PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 53/23

2023 m. kovo 29 d., Liuksemburgas

Bendrojo Teismo sprendimas byloje T-142/21 | *Wizz Air Hungary / Komisija (Blue Air, Covid-19 ir sanavimo pagalba)*

Ieškinio dėl Komisijos sprendimo, kuriuo patvirtinta Rumunijos pagalba oro transporto bendrovei *Blue Air* dėl COVID-19 pandemijos, atmetimas

2020 m. rugpjūčio 18 d. Rumunija pranešė Europos Komisijai apie pagalbos priemonę oro transporto bendrovei *Blue Air Aviation S.A.* (toliau – *Blue Air*) maždaug 62 130 000 eurų paskolos, garantuojamos valstybės su dotuojamomis palūkanomis, forma.

Priemonę, apie kurią pranešta, sudarė dvi atskiros pagalbos priemonės, grindžiamos dviem skirtingais teisiniais pagrindais, kurių kiekviena apėmė tam tikrą pagalbos sumą. Pirmąją pagalbos priemonę sudarė 28 290 000 eurų dydžio paskola, skirta *Blue Air* žalai, tiesiogiai patirtai dėl jos skrydžių atšaukimo arba perplanavimo, nustačius kelionių apribojimus dėl COVID-19 pandemijos laikotarpiu nuo 2020 m. kovo 16 d. iki 2020 m. birželio 30 d., kompensuoti (toliau – žalos kompensavimo priemonė). Antroji pagalbos priemonė buvo susijusi su 33 840 000 eurų paskola, kuria siekta iš dalies patenkinti skubius *Blue Air* likvidumo poreikius, atsiradusius dėl veiklos nuostolių prasidėjus pandemijai (toliau – sanavimo pagalba).

Nepradėjusi oficialios tyrimo procedūros pagal SESV 108 straipsnio 2 dalį, 2020 m. rugpjūčio 20 d. sprendime¹ Komisija konstatavo, kad priemonė, apie kurią pranešta, yra valstybės pagalba, kurios abi dalys suderinamos su vidaus rinka. Komisija pripažino žalos kompensavimo priemonę suderinama su vidaus rinka pagal SESV 107 straipsnio 2 dalies b punktą². Sanavimo pagalba buvo pripažinta suderinama pagal SESV 107 straipsnio 3 dalies c punktą³, siejamą su Gairėmis dėl valstybės pagalbos sunkumų patiriančioms ne finansų įmonėms sanuoti ir restruktūrizuoti (toliau – gairės)⁴.

Oro transporto bendrovė *Wizz Air Hungary Zrt.* pareiškė ieškinį dėl šio sprendimo panaikinimo, tačiau Bendrojo Teismo dešimtoji išplėstinė kolegija jį atmetė. Savo sprendime Bendrasis Teismas patvirtino Komisijos atliktą priemonės, apie kurią pranešta, suderinamumo su vidaus rinka analizę.

Bendrojo Teismo vertinimas

Pirmiausia Bendrasis Teismas atmetė ieškinio pagrindą, grindžiamą klaidingu SESV 107 straipsnio 2 dalies b punkto taikymu. Ieškovė kaltino Komisiją, be kita ko, tuo, kad ji padarė klaidų vertindama žalą, kurią *Blue Air* patyrė dėl

¹ 2020 m. rugpjūčio 20 d. Komisijos sprendimas C(2020) 5830 *final* dėl valstybės pagalbos SA.57026 (2020/N) – Rumunija – COVID-19: Pagalba *Blue Air*.

² Remiantis šia nuostata, vidaus rinkai neprieštarauja pagalba gaivalinių nelaimių ar kitų ypatingų įvykių padarytai žalai atitaisyti..

³ Pagal šią nuostatą pagalba, skirta tam tikros ekonominės veiklos rūšių arba tam tikrų ekonomikos sričių plėtrai skatinti, jei netrikdo prekybos sąlygų taip, kad prieštarautų bendram interesui, gali būti laikoma suderinama su vidaus rinka.

⁴ Gairės dėl valstybės pagalbos sunkumų patiriančioms ne finansų įmonėms sanuoti ir restruktūrizuoti (OL C 249, 2014, p. 1).

kelionių apribojimų, nustatytų dėl COVID-19 pandemijos.

Bendrasis Teismas priminė, kad pagal SESV 107 straipsnio 2 dalies b punktą gali būti kompensuojami tik tie ekonominiai nuostoliai, kuriuos tiesiogiai sukėlė gaivalinės nelaimės ar kiti ypatingi įvykiai. Vadinasi, pagalba, kuri gali būti didesnė už jos gavėjų patirtus nuostolius, nepatenka į SESV 107 straipsnio 2 dalies b punkto taikymo sritį. Be to, Bendrasis Teismas taip pat priminė, kad žalą sukėlęs įvykis, kaip jis apibrėžtas ginčijamame sprendime, turi būti lemiamas ir tiesioginė žalos, kurią siekiama ištaisyti pagalba, priežastis.

Tam, kad žalos kompensavimo priemonę galėtų pripažinti suderinama su vidaus rinka pagal SESV 107 straipsnio 2 dalies b punktą, Komisija turėjo ypatingą dėmesį skirti klausimui, ar dėl COVID-19 pandemijos nustatyti kelionių apribojimai iš tikrųjų buvo lemiamas žalos, kurią šia priemone siekta kompensuoti, priežastis, ar, priešingai, dalį šios žalos lėmė ankstesni *Blue Air* sunkumai.

Atsižvelgdamas į tai, Bendrasis Teismas, be kita ko, atmetė ieškovės argumentą, kad neatsižvelgusi į *Blue Air* ankstesnių sunkumų sukeltus nuostolius Komisija pervertino žalą, patirtą dėl COVID-19 pandemijos. Bendrasis Teismas pažymėjo, kad Komisija palygino realią *Blue Air* finansinę situaciją su priešingu scenarijumi, kuris būtų susiklostęs, jei nebūtų buvę kelionių apribojimų, grindžiamu 2020 m. biudžete numatytais pajamomis ir išlaidomis laikotarpiu nuo 2020 m. kovo 16 d. iki birželio 30 d. Nagrinėdama priešingą scenarijų Komisija atsižvelgė į *Blue Air* sunkumus, egzistavusius iki COVID-19 pandemijos. Kadangi šiuos sunkumus taip pat atspindėjo faktiniai *Blue Air* rezultatai ir jie buvo įtraukti į abu Komisijos lygintus scenarijus, Bendrasis Teismas padarė išvadą, kad jų poveikis buvo neutralizuotas apskaičiuojant žalą, kurią „*Blue Air*“ patyrė dėl kelionių apribojimų, nustatytų dėl COVID-19 pandemijos.

Antra, Bendrasis Teismas atmetė pagrindą dėl panaikinimo, grindžiamą klaidingu SESV 107 straipsnio 3 dalies c punkto, siejamo su gairėmis, taikymu. Ieškovė, be kita ko, tvirtino, kad Komisija padarė klaidą, kai nusprendė, jog sanavimo pagalba buvo siekiama bendros svarbos tikslo, kaip tai suprantama pagal gairių 43 punktą.

Bendrasis Teismas pažymėjo, kad iš gairių 43 punkto matyti, jog tam, kad valstybės pagalba, apie kurią pranešta, būtų pripažinta suderinama su vidaus rinka remiantis gairėmis, ja turi būti siekiama bendros svarbos tikslo, nes ja siekiama išvengti socialinių sunkumų arba panaikinti rinkos nepakankamumą. Tai patvirtina gairių 44 punktas, pagal kurį valstybės narės turi įrodyti, kad pasitraukus pagalbos gavėjui veikiausiai kiltų didelių socialinių sunkumų arba atsirastų didelis rinkos nepakankamumas, be kita ko, įrodyti, jog yra rizika, kad bus sutrikdytas svarbios paslaugos, kurią sunku pakeisti, teikimas, jeigu konkurentams būtų sunku perimti iš pagalbos gavėjo tos paslaugos teikimą.

Kiek tai susiję su *Blue Air* teikiamos paslaugos svarba, iš Komisijos sprendimo matyti, kad ši oro bendrovė užtikrina susisiekimą su Rumunija, vykdydama veiklą vidaus ir tarptautiniais oro maršrutais ir nusiaikydama į dvi specialias keleivius, kurių kelionių galimybės smarkiai priklausė nuo pigių skrydžių, kategorijas – smulkius vietos verslininkus ir už šalies ribų įsteigtas rumunų bendruomenes. Be to, Komisijos teigimu, *Blue Air* oro susisiekimo paslaugas buvo sudėtinga pakeisti, nes kitos pigių skrydžių bendrovės nelabai ar net visai nevykdė veiklos daugelyje *Blue Air* maršrutų, taigi, *Blue Air* užėmė nišą, kurios Rumunijos rinkoje nenaudojo kitos pigių skrydžių bendrovės.

Kadangi nė vienas iš ieškovės pateiktų argumentų negali paneigti šių išvadų, Bendrasis Teismas padarė išvadą, kad Komisija teisingai konstatavo, jog *Blue Air* pasitraukus iš rinkos kiltų konkreti rizika, kad bus nutrauktos tam tikros keleivių vežimo oro transportu paslaugos, kurios laikomos svarbiomis ir kurias sudėtinga pakeisti konkrečiomis šios bylos aplinkybėmis, vadinasi, pagalba, apie kurią pranešta, buvo siekiama bendros svarbos tikslo.

Kadangi kiti ieškovės ieškinio pagrindai pasirodė esantys taip pat nepagrįsti, Bendrasis Teismas atmetė visą ieškinį.

PRIMINIMAS: Ieškiniu dėl panaikinimo prašoma panaikinti Sąjungos teisei prieštaraujančius Sąjungos institucijų teisės aktus. Tam tikromis sąlygomis valstybės narės, Sąjungos institucijos ir asmenys gali Teisingumo Teisme arba Bendrajame Teisme pareikšti ieškinį dėl panaikinimo. Jeigu ieškinys pagrįstas, teisės aktas panaikinamas. Atitinkama institucija turi užpildyti teisės spragą, kuri gali atsirasti panaikinus teisės aktą.

PASTABA: Apeliacinis skundas tik teisės klausimais dėl Bendrojo Teismo sprendimo ar nutarties gali būti paduotas Teisingumo Teismui per du mėnesius ir dešimt dienų nuo tokio sprendimo ar nutarties įteikimo dienos.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Bendrojo Teismo.

[Visas sprendimo tekstas](#) nuo jo paskelbimo dienos prieinamas CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Marta Osleja  (+352) 4303 6005.

Likite su mumis!

